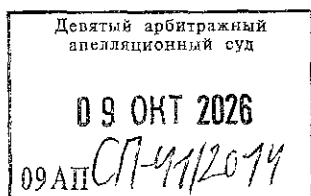
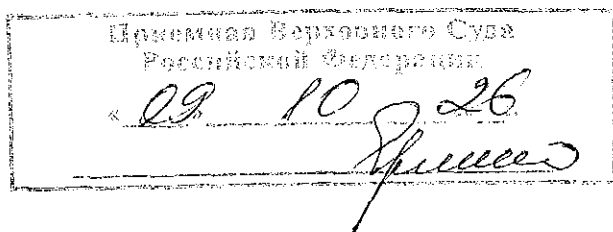


ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Д.А. МЕДВЕДЕВУ

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И.В. КРАСНОВУ

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА
И.М. КЛЕАНДРОВУ



от: ОСТАПОВОЙ ОЛЬГИ АЛЕКСАНДРОВНЫ
121099, Г.МОСКВА,
УЛ. КОМПОЗИТОРСКАЯ, Д.17, КВ.61

Обращаюсь к Вам в связи с нарушением моих прав группой лиц, в которую входят: Мелерзанова В.А., Пилецкая Л.В. (адвокат), ее приятель – заинтересованный (аффилированный) финансовый управляющий Волков К.А., а также предполагаю судьи Арбитражного суда г.Москвы (Мироненко Э.В.), Девятого арбитражного апелляционного суда (Головачева Ю.Л.), предполагаю вступая в сговор на возможной коррупционной основе.

Я обращалась с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2025 г. по делу №А40-108952/24-24-307 Ф по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, так как 20 ноября 2025 года (после его назначения) ф/у Волков К.А. подтвердил что является приятелем Пилецкой Л.В., которая является представителем Тесфайе Е.М., Фидельман П.Г., что исключает назначение такого финансового управляющего поскольку согласно закона он должен быть независим от любых участников процесса, а любое сомнение в его независимости должно трактоваться против назначения такого финансового управляющего. Кроме того, исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации подтверждено что Тесфайе Е.М. не может являться кредитной организацией, а является физическим лицом, а в определении от 11 июня 2025 года к ней применялись нормы права, относящиеся к кредитным организациям. В связи с чем мною было подано заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2025 г. по делу №А40-108952/24-24-307 Ф по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, однако ввиду смещения баланса интересов судьей Арбитражного суда г.Москвы Мироненко Э.В. на сторону ф/у Волкова К.А. и его приятельницы представителя Тесфайе Е.М. то незаконным, неправильным и необоснованным определением Арбитражного суда г.Москвы от 29 апреля 2026 года по №А40-108952/24-24-307 Ф незаконно и необоснованно определено: «Отказать Остаповой Ольге Александровне в удовлетворении заявления о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2025 г. по делу №А40-108952/24-24-307 Ф по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.»

При принятии Обжалуемого определения суд неправильно и частично рассмотрел заявление и не дал оценки доводам, заявленным в судебном заседании 16 апреля 2026 года и в дополнениях к заявлению о пересмотре определения Арбитражного суда города

Москвы от 11.06.2025 г. по делу №А40-108952/24-24-307 Ф по новым или вновь открывшимся обстоятельствам от 16 апреля 2026 года, согласно которым определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2025 г. по делу №А40-108952/24-24-307 Ф (далее – определение от 11 июня 2025 года) подлежало пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с последующей отменой, в связи с нижеследующим.

1. В Обжалуемом определении от 29 апреля 2026 года неправильно указано: *«Кроме того, должник отмечает, что 20 ноября 2025 года финансовый управляющий Волков К.А. признал что является другом представителя Тесфайе Е.М. - Пилецкой Л.В. и с 20 ноября 2025 года по мнению должника подтверждена заинтересованность финансового управляющего Волкова К.А. с представителем Тесфайе Е.М. - Пилецкой Л.В., что исключает независимость финансового управляющего. Вышеуказанные обстоятельства, по мнению должника являются основаниями для пересмотра Определения Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф Указанный довод неоднократно приводился должником в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, в Верховном Суде Российской Федерации. Доводу была дана надлежащая оценка.»*

Данному доводу судами апелляционной и кассационной инстанций не могла быть дана надлежащая оценка, так как данный факт появился 20 ноября 2025 года, а суды апелляционной и кассационной инстанций рассматривали жалобы на определение от 11 июня 2025 года в августе 2025 года и 13 ноября 2025 года, а данный факт появился только 20 ноября 2025 года.

Поэтому Обжалуемое определение от 29 апреля 2026 года подлежит отмене, так как только **20 ноября 2025 года ф/у Волков К.А.** (впервые явившийся в Арбитражный суд г.Москвы по делу №А40-108952/24-24-307 Ф) под аудиозапись **признал, что является приятелем представителя Тесфайе Е.М. – Пилецкой Л.В.,** а Арбитражный суд г.Москвы основывал свое определение от 11 июня 2025 года на том, что

«Одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден финансовым управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам (пункт 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве).

В абзаце пятом пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения. Следовательно, когда суд приходит к выводам о наличии существенных и обоснованных сомнений относительно должной компетентности, добросовестности или независимости арбитражного управляющего, он вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его. В противном случае имеется вероятность возникновения конфликта интересов между кредиторами, должником, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим должника. Данное противоречие должно быть исключено в процедуре банкротства.

Иных признаков заинтересованности судом установлено не было.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражный суд, проверив соответствие кандидатуры арбитражного управляющего требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, полагает возможным утвердить временным управляющим должника кандидатуру Волкова Кирилла Алексеевича.»

А 20 ноября 2025 года ф/у Волков К.А. сам лично признал что является приятелем представителя Тесфайе Е.М. – Пилецкой Л.В. (аудиозапись в материалах дела), и с 20 ноября 2025 года подтверждена заинтересованность ф/у Волкова К.А. с представителем Тесфайе Е.М. – Пилецкой Л.В., что исключает независимость финансового управляющего, поэтому вышеуказанные обстоятельства являлись основаниями для пересмотра определения Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф, в связи с чем Обжалуемое определение от 29 апреля 2026 года подлежит отмене.

2. Кроме того, в Обжалуемом определении от 29 апреля 2026 года неправильно и незаконно указано: *«Иных доказательств, подтверждающих наличие других оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).»*, что является неправильным и незаконным, так как О.А. Остаповой в дополнениях от 16 апреля 2026 года к заявлению о пересмотре определения от 11 июня 2025 года заявлено обстоятельство, которое со стороны Арбитражного суда г.Москвы в Обжалуемом определении от 29 апреля 2026 года вообще никакой оценки не получило, в том числе то, что Центральный Банк Российской Федерации в исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года (в материалах дела) указал:

Банк России принимает решение о государственной регистрации кредитных организаций, выдает кредитным организациям лицензии на осуществление банковских операций, приостанавливает их действие и отзывает их¹.

Кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции в соответствии с законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество².

Таким образом физические лица, в том числе Тесфайе Е.М., не могут являться кредитными организациями.

¹ Статья 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

² Статья 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

А Арбитражный суд г.Москвы основывал свое Определение на том, что:

«Суд считает, что заявителем представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие и размер задолженности по кредитному договору...

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с п. 2. ст. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом. Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 500 000 рублей, не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены».

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф подлежало пересмотру так как Центральный банк Российской Федерации в исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года указал что физические лица, в том числе Тесфайе Е.М., не могут являться кредитными организациями. И соответственно не может быть никакого кредитного договора.

Руководствуясь исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации определение Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф подлежало пересмотру так как согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по заявлению физического лица которым согласно исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации является Тесфайе Е.М. – а не кредитной организацией (как в основании определения Арбитражный суд г.Москвы указал) на стадии проверки обоснованности могут рассматриваться только требования в размере, подтвержденном судебным решением, а иные требования не подтвержденные судебным решением не подлежат рассмотрению на стадии проверки обоснованности, а подлежат рассмотрению только как обособленный спор по заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов, что предусматривает иной процессуальный порядок для лиц, участвующих в деле.

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф подлежало пересмотру так как согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по заявлению физического лица которым согласно исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации является Тесфайе Е.М. – а не кредитной организацией (как в основании определения Арбитражный суд г.Москвы указал) не подтвержденные судебным решением суммы являются спорными и согласно п.2 **Постановления Пленума ВАС РФ от 06 декабря 2013 года №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»,** которым установлено, что если судебным актом взысканы проценты по состоянию на определенную дату в конкретной сумме, то в реестр требований кредиторов **включается только эта взысканная судом сумма процентов, а проценты за период с упомянутой даты до даты подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку они не подтверждены судебным актом, не могут быть включены в реестр на стадии проверки обоснованности данного заявления.**

Таким образом, любые суммы, превышающие **22 033 972 руб. 61** коп. (окончательная сумма по решению Пресненского районного суда г.Москвы по делу

№02-5480) не подлежали включению в силу п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 06 декабря 2013 года №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» на стадии проверки обоснованности заявления, поданного физическим лицом, а не кредитной организацией.

А Определение по рассмотрению обоснованности от 11 июня 2025 года судья Арбитражного суда г.Москвы Мироненко Э.В. основывала на том, что Тесфайе Е.М. ею определена как кредитная организация и на стадии проверки обоснованности включила в размере **55 009 726 руб. 03** коп. (пятьдесят пять миллионов девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 03 коп., при том что окончательная сумма по решению Пресненского районного суда г.Москвы по делу №02-5480 установлена в размере **22 033 972 руб. 61** коп. (с которым Тесфайе Е.М. согласилась и не обжаловала его), а не как в Определении на стадии проверки обоснованности **55 009 726 руб. 03** коп.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 года указано, что в частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязанности передать имущество, а также **о включении в реестр требований кредиторов** или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

На сумму, превышающую решение Пресненского районного суда г.Москвы по делу №02-5480, не подтвержденную судебным решением, а именно **32 975 753 руб. 42** коп. (которую О.А. Остапова не признает и не согласна с ней, но судья не поставила на обсуждение данный вопрос, а наоборот запретила спрашивать какие требования рассматриваются) отсутствовала оплаченная госпошлина в размере **554 758 руб.** и отсутствовало ходатайство об отсрочке оплаты госпошлины.

Руководствуясь исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации определение Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф подлежало пересмотру так как согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по заявлению физического лица которым согласно исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации является Тесфайе Е.М. – а не кредитной организацией (как в основании определения Арбитражный суд г.Москвы указал) на стадии проверки обоснованности могут рассматриваться только требования в размере, подтвержденном судебным решением, а иные требования не подтвержденные судебным решением не подлежат рассмотрению на стадии проверки обоснованности, а подлежат рассмотрению только как обособленный спор по заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов, что предусматривает иной процессуальный порядок для лиц, участвующих в деле.

Вышеуказанные обстоятельства являлись основаниями для пересмотра Определения Арбитражного суда г.Москвы от 11 июня 2025 года по делу №А40-108952/24-24-307 Ф по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, но со стороны Арбитражного суда г.Москвы они даже не получили оценки.

Опасаясь, что апелляционная инстанция (Девятый арбитражный апелляционный суд) вышеуказанные нарушения не исправит, так как все апелляционные жалобы по делу №А40-108952/24-24-307 Ф вместо независимого распределения АИС разным судьям каким-то необъяснимым образом всегда поступают только к судье Головачевой Ю.Л., с которой с 2008 года совместно в Арбитражном суде г.Москвы работала судья Мироненко Э.В., на чье определение мною и была подана апелляционная жалоба, что также лишает меня конституционного права на рассмотрение дела независимым судом.

Организация обязательного применения АИС для соблюдения независимого распределения дел и жалоб в суде возложена на председателя суда.

В связи с чем, прошу провести проверку соблюдения Девятым арбитражным апелляционным судом независимого распределения жалоб путем использования АИС и разъяснить почему при наличии нескольких судебных составов и значительного числа судей мои 10 апелляционных жалоб каким-то необъяснимым образом поступили к судье Головачевой Ю.Л., с которой с 2008 года совместно в Арбитражном суде г.Москвы работала судья Мироненко Э.В.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, личным подтверждением 20 ноября 2025 года ф/у Волковым К.А. о том, что он является приятелем представителя Тесфайе Е.М., и соответственно не может быть признан независимым и поэтому не мог быть назначен финансовым управляющим в этом деле (аффилирован – являясь приятелем представителя кредитора Тесфайе Е.М. – Пилецкой Л.В.), а также исх. №59-16/1970374 от 30 марта 2026 года Центрального Банка Российской Федерации, в котором указано что Тесфайе Е.М. являясь физическим лицом не может являться кредитной организацией (так как только юридическое лицо) и соответственно на стадии проверки обоснованности не может включаться сумма не подтвержденная судебным решением, то есть не могло быть включено 55 009 726 руб. 03 коп. (в окончательном решении Пресненского районного суда г.Москвы - 22 033 972 руб. 61 коп., а в остальной части требований Тесфайе Е.М. Пресненским районным судом г.Москвы отказано), вступившим в законную силу определением Пресненского районного суда г.Москвы от 08 сентября 2025 года, которым отсрочено исполнение этого же решения Пресненского районного суда г.Москвы от 18 октября 2022 г. по делу №2-5480/22 с установлением того, что по состоянию на 11 июня 2025 года (дату пересматриваемого определения Арбитражного суда г.Москвы) наложенный с 30 августа 2023 г. арест на денежные средства препятствует исполнению вступившего в законную силу решения Пресненского районного суда г.Москвы от 18 октября 2022 г. по делу №2-5480/22, в связи с чем его исполнение отсрочено судом), прошу взять мое обращение на личный контроль, провести проверку вышеуказанных лиц и соблюдения автоматизированного (независимого) порядка распределения жалоб в Девятом арбитражном апелляционном суде и не допустить 13 октября 2026 года в Девятом арбитражном апелляционном суде (127994, г.Москва, пр-д Соломенной Сторожки, д.12) возможного вынесения заведомо неправосудного судебного акта по делу №09АП-31370/2026 (№А40-108952/24-24-307Ф).

Приложение: на л.

09 октября 2026 года



О.А. Остапова